IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 102)**

z dnia 24 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 102)

24 maja 2022 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2121).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Grunwald** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Ernest Wyciszkiewicz** dyrektor oraz **Łukasz Adamski** zastępca dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Aleksandra Wolna-Bek** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam panią dyrektor Agnieszkę Grunwald, zastępcę dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jednocześnie przekazuję informację, że pan minister Jarosław Sellin chciał brać udział w naszym posiedzeniu Komisji, ale ze względu na inne – pilne w tej chwili – obowiązki nie może uczestniczyć w tym posiedzeniu. Witam pana dyrektora Ernesta Wyciszkiewicza, dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia i pana Łukasza Adamskiego, zastępcę dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Mam nadzieję, że już krótko. To znaczy nie krótko jako dyrektorzy, tylko krótko Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, o to mi chodzi. Dziękuję bardzo. Rozpoczęliśmy z opóźnieniem, bo chcieliśmy, żeby państwo otrzymali kopie poprawek, które będziemy dzisiaj rozpatrywać.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2121. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę, więc stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się 28 kwietnia bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2121.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Jeżeli chodzi o tytuł, to chcielibyśmy wyjaśnić jedną kwestię. W odnośniku do tytułu prawdopodobnie omyłkowo została wskazana ustawa budżetowa na rok 2021, natomiast w przepisach nie ma projektu nowelizacji ustawy budżetowej, więc chcemy jedynie dopytać się, czy właśnie to wskazanie ustawy budżetowej jako jednej z nowelizowanych ustaw objętej tym projektem to jest omyłka. Czy może w drugą stronę, przepisy zmieniające powinny być uzupełnione o ustawę budżetową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy pani dyrektor czy pan dyrektor wypowiedzą się w tej sprawie? Chodzi o to odniesienie w tytule.

Dyrektor Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia Ernest Wyciszkiewicz:

W moim przekonaniu w tym momencie doszło po prostu do pomyłki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wobec tego wyjaśnienia proponujemy, aby z odnośnika wykreślić przytoczenie ustawy budżetowej jako jednego z aktów objętych tą nowelizacją. Jeżeli Komisja upoważni do tego Biuro Legislacyjne, to w ramach czynności techniczno-legislacyjnych naniesiemy odpowiednią korektę przy sporządzeniu sprawozdania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Chodzi o ostatnie słowa odniesienia, które odnoszą się do ustawy budżetowej na rok 2021, tak? Rozumiem, że jest zgoda Komisji na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tej oczywistej, potrzebnej poprawki. Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma innych uwag do tytułu ustawy. Czyli w takim razie tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz przechodzimy do artykułu pierwszego. Ponieważ art. 1 w przeciwieństwie do wszystkich pozostałych jest długi, rozumiem, że możemy to chyba rozpatrywać zmianami. Byłoby to bardziej zasadne.

W takim razie, jesteśmy w art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Tak, do nazwy. Myślę, że nie ma. Miałem pewne wątpliwości, ale już je rozwiałem. Rozumiem, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o drugą zmianę, to do tej zmiany mamy dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Pierwsza, i ona wydaje się prosta czy taka oczywista z legislacyjnego punktu widzenia, proponujemy, aby tę drugą zmianę rozdzielić na dwie zmiany, aby zgodnie z § 94 ust. 2 zasad techniki prawodawczej, zmiany w poszczególnych artykułach, co prawda dotyczące tej samej kwestii, były zawarte w dwóch odrębnych punktach.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli osobno art. 1 i art. 2, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W jednym punkcie będzie ujęta zmiana dotycząca art. 1, a w drugim punkcie będzie ujęta zmiana dotycząca art. 2. To jest jedna kwestia i ona ma charakter techniczno-legislacyjny. Jeżeli Komisja upoważni Biuro, to oczywiście odpowiednio odwzorujemy to w projekcie.

Druga kwestia, to jest bardziej wątpliwość. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że ta zmiana dotycząca zamiany wyrazów, odnosząca się do art. 2 ust. 1, w istocie dotyczy przepisu o charakterze dostosowującym. Obecnie zaleca się, aby tego rodzaju przepisy były zawarte w przepisach dostosowujących. W starszych ustawach – i to jest przykład takiej ustawy – niekiedy tego rodzaju przepisy zawarte są w przepisach ogólnych. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, tego rodzaju przepisów – to jest przepisów przejściowych, dostosowujących, takich o charakterze intertemporalnym – nie powinno się nowelizować. Ze względu na swój charakter ten przepis niejako już się wyczerpał. On wraz z wejściem w życie ustawy został zastosowany i nie podlega kolejnemu zastosowaniu, tak? Centrum zostało utworzone w momencie wejścia w życie ustawy. Z jednej strony, z legislacyjnego punktu widzenia, dokonanie zmiany w tym przepisie nie jest do końca właściwe. Z drugiej strony, biorąc też pod uwagę inne względy, takiej czytelności tekstu, wydaje się, że mimo tych zastrzeżeń w tym przepisie warto zmienić te wyrazy, aby na pierwszy rzut oka nie było takiego wrażenia, że w jednym przepisie nie zastąpiono tych wyrazów przez omyłkę. Więc mówię to z takim komentarzem, z pewnymi wątpliwościami. Te wyrazy w art. 1 ust. 1 niech również zostaną zastąpione ze świadomością, że z legislacyjnego punktu widzenia to nie jest najszczęśliwsze rozwiązanie, natomiast w tym wypadku nie ma dobrego rozwiązania, pozbawionego jakichkolwiek wad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

No dobrze. Co robimy w takim razie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o drugą zmianę, to przy tych zastrzeżeniach pozostawiłbym jednak to, co zaproponowano w projekcie, a więc zastąpienie wyrazów w art. 2 w ust. 1, z jednoczesnym uwzględnieniem tej propozycji, którą rozważaliśmy, to jest rozbiciem tej zmiany na dwie zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy mamy to głosować, czy możemy upoważnić do tego Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie. Tak jak powiedziałem, jeżeli Komisja upoważni do tego Biuro, odwzorujemy tę techniczną kwestię.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tego rozdzielenia.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tylko jeżeli jestem jeszcze przy głosie, to proszę zwrócić uwagę, że jedna z poprawek – one nie są chronologicznie ułożone – natomiast jedna z poprawek w materiale, który zawiera cztery poprawki, ta, która jest zawarta pod pkt 2, odnosi się do art. 2, a więc to jest właściwy moment na rozpatrzenie tej poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy zmiany trzeciej. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że druga poprawka przez to, że dotyczy art. 2 ustawy de facto dotyczy zmiany drugiej w projektowanej ustawie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, ona dotyczy pkt 2 w art. 3 ustawy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Druga poprawka dotyczy art. 2 ustawy, bowiem w art. 2 ustawy jest mowa o możliwości tworzenia oddziałów zamiejscowych.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Aha. Dobrze. Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest art. 2 ust. 4.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, dobrze. Więc tak, przechodzimy do tego, bo to jest poprawka merytoryczna. Tutaj trzeba zajrzeć do ustawy z dnia 25 marca 2021 roku. Art. 2 jest następujący: „Pkt 1. Tworzy się Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, zwane dalej Centrum. Pkt. 2. Centrum jest państwową osobą prawną. Pkt 3. Siedzibą Centrum jest miasto stołeczne Warszawa. Pkt 4. Centrum może posiadać oddziały zamiejscowe w kraju". Może faktycznie ona powinna być jako poprawka pierwsza w tym zestawie poprawek. W poprawce chodzi o to, aby uzupełnić ten zapis o: „Centrum może posiadać oddziały zamiejscowe w kraju i za granicą". Teraz, też w konsekwencji przyjęcia tej poprawki, również w art. 7 w pkt 1, gdzie jest mowa o tym, że „minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, na wniosek Dyrektora Centrum, po zasięgnięciu opinii Rady Centrum może, w drodze zarządzenia, tworzyć, przekształcać i likwidować oddziały zamiejscowe Centrum, uznając możliwość wykonania jego zadań na obszarze działania oddziału". To by było w zasadzie doprecyzowanie, gdyby tutaj dopisać: „oddziały zamiejscowe Centrum w kraju i za granicą".

Tylko jest pytanie do Biura Legislacyjnego, czy jeśli w art. 2 dopiszemy „oddziały zamiejscowe w kraju i za granicą", czy musimy to doprecyzowywać w art. 7.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Właśnie mieliśmy zwrócić na to uwagę. Wydaje mam się zbędne dokonywanie zmian w art. 7, w sytuacji, w której już w art. 2 przesądzi się, że te oddziały zamiejscowe będą mogły być tworzone w kraju i za granicą. W takim razie art. 7 stanowi o trybie tworzenia tych oddziałów zamiejscowych, natomiast jeżeli już na gruncie art. 2 zostanie przesą-

dzone, że te oddziały mogą być tworzone również za granicą, to w oparciu o przepisy art. 7 to utworzenie będzie mogło...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Idąc za sugestią Biura Legislacyjnego, zgłosiłbym tylko poprawkę do art. 2, do pkt 4, który po poprawce brzmiałby: „Centrum może posiadać oddziały zamiejscowe w kraju i za granicą". To jest troszkę podobne do tego, jak było z rozwojem działalności Instytutu Pileckiego, a szczególnie w obecnej sytuacji byłoby cenne, gdyby Centrum Dialogu mogło działać również za granicą. Myślę, że sprawa jest dosyć oczywista.

Czy są jakieś uwagi państwa posłów do tej poprawki, w tej sprawie? Jeśli nie, to: Czy jest zgoda na jej przyjęcie? Albo: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jeśli nie ma, to poprawka została przyjęta.

W takim razie przechodzimy do zmiany trzeciej. W zmianie trzeciej również mam poprawkę – w art. 1. Teraz już jesteśmy przy tej ustawie o nowelizacyjnej, gdzie jest to sformułowanie: „Celem działalności Centrum jest inicjowanie, wspieranie i podejmowanie działań na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko -białoruskich i polsko-rosyjskich". Poprawka polegałaby na tym, że usunęlibyśmy część zdania od „i porozumienia w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko-białoruskich i polsko-rosyjskich", a dodalibyśmy po: „na rzecz dialogu w stosunkach Polaków z narodami Europy Wschodniej, w szczególności z Ukraińcami, Białorusinami, Gruzinami, Mołdawianami i Rosjanami". W ten sposób dotyczyłoby to naszych wschodnich sąsiadów oraz tych państw, które są stronami układów o stowarzyszeniu z Unią Europejską i umów o pogłębionej i całościowej strefie wolnego handlu z Unią Europejską.

I teraz konsekwentnie w zmianie trzeciej w art. 3, ale już w pkt 2, w ppkt 8 też usunęlibyśmy drugi fragment tego podpunktu i „porozumienia w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko-białoruskich i polsko-rosyjskich", a zastąpilibyśmy to sformułowaniem „w stosunkach Polaków z narodami Europy Wschodniej, w szczególności z Ukraińcami, Białorusinami, Gruzinami, Mołdawianami i Rosjanami", czyli po prostu konsekwentnie, tak jak mamy to w tym poprzednim zapisie.

Proszę bardzo. Będzie jeszcze poprawka, prawda? Pan poseł Paweł Zalewski, a potem będzie dyskusja.

Proszę bardzo, pan poseł Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta poprawka w zasadzie wychodzi naprzeciw mojej poprawce, czy też naszej poprawce, posłów koła Polska2050. Chodziło nam o to, żeby rozszerzyć zakres przedmiotowy działania Centrum na relacje polsko-gruzińskie i polsko -mołdawskie. W gruncie rzeczy ta poprawka, którą pan przedstawił i ta poprawka, którą ja zaproponowałem, różnią się tylko sformułowaniem, a przyznaję, że to sformułowanie o relacjach „Polaków z narodami" jest lepsze niż mówienie o stosunkach polsko-ukraińskich czy polsko-białoruskich. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta przez Komisję, to uznam, że ta poprawka po prostu już jakby wysławia moją poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, rozumiem. Dziękuję bardzo panu posłowi.

Faktycznie te poprawki są bardzo zbliżone. Tu jeszcze jest różnica, że w tej naszej poprawce nie ma tego słowa „porozumienia". Nie ma go, nie dlatego że słowo „porozumienie" źle nam się kojarzy, tylko ponieważ zmieniamy nazwę Centrum. W nowej nazwie Centrum zostaje słowo „dialog", a nie ma porozumienia, więc konsekwentnie tutaj taki skrót.

Pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Właśnie dlatego się zgłaszałam już przy poprawce wnioskodawców. Nie ma tego słowa w nazwie Centrum, ale to nie znaczy, że mówiąc o celach, nie mamy powiedzieć o porozumieniu. Przepraszam, ale nie bardzo rozumiem, dlaczego nie może być dialog i porozumienie. To porozumienie nie jest obowiązkiem, ale ten dialog ma do czegoś prowadzić. Rozumiem, że mam prowadzić przynajmniej do jakiegoś porozumienia czy zrozumie-

nia, więc ja bym z tego nie rezygnowała. Nie mam żadnych zastrzeżeń do rozszerzenia kategorii tych partnerów i jak gdyby tej geografii. To jest zgodnie z obecnymi realiami naszej polityki, natomiast przywróciłabym słowo „porozumienie". Wydaje mi się ono jak najbardziej tu na miejscu, zwłaszcza kiedy mówimy o Polakach czy na narodzie polskim i tych narodach ze Wschodu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, ale mogłaby być również mowa o na przykład współpracy jako takim dalszym...

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Ale jeszcze nie współpracujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To zależy, z którymi. Z niektórymi niekoniecznie.

Proszę bardzo, czy może czy pani dyrektor albo pan dyrektor mają coś do dodania do tej kwestii?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Jeszcze pan Zalewski.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, to może chwileczkę, faktycznie niech będzie wcześniej.

Bardzo proszę, pan poseł Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, myślę, że uwaga pani poseł pani przewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej jest słuszna. Rozumiem obiekcje mówienia o porozumieniu w przypadku relacji z Rosją. Tutaj rzeczywiście trudno jest mówić o porozumieniu, ale to chyba jest właśnie dobrze, że ta formuła została zmieniona z relacji międzypaństwowych na relacje między narodami. Myślę, że my zawsze chcieliśmy – mając problemy z rządem i z oficjalną polityką Rosji – mieć dobre relacje z Rosjanami i chcieliśmy, żeby Rosjanie akceptowali nasze wartości, żeby przekonywać ich do naszych wartości. Także, żeby przekonywać ich do tego, żeby występowali przeciwko wojnie, którą Putin wywołał na Ukrainie. Myślę, że warto zastanowić się nad tą uwagą pani poseł, bo dobrze jest szukać porozumienia między narodami i to naprawdę w kontekście relacji polsko-rosyjskich, które są złe i to jest oczywiste, nawet to dobrze pasuje, że chcemy dialogu i porozumienia i, że szukamy tego porozumienia z Rosjanami, gdy nie możemy go znaleźć z Putinem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to oddamy głos pani i panu dyrektor. Wydaje mi się, że to faktycznie można rozważyć, bo to tak poszło ze względu na zmianę nazwy całej instytucji, a może co do meritum można by wziąć pod uwagę czy to słowo, czy jeszcze jakieś inne.

Proszę bardzo, pani dyrektor i pan dyrektor Centrum.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Agnieszka Grunwald:

Jeśli chodzi o stanowisko Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, to tu oczywiście nie mamy żadnych wątpliwości, co do potrzeby rozszerzenia geograficznego. Natomiast jeśli chodzi o sprecyzowanie celu istnienia, to jak najbardziej „dialog" i „porozumienie", bo rzeczywiście chyba jest sens we wskazaniu, że dialog jest pewnym narzędziem, ale celem jest tak naprawdę uzyskanie porozumienia i współpracy. Oczywiście współpraca jest też już tym dalszym elementem, ale tak naprawdę, jeżeli narody się porozumiewają, to wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, żeby współpracowały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli jest sugestia, żeby iść w drugą stronę i przywrócić „porozumienie" i dołożyć jeszcze „współpracę"?

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą MKiDN Agnieszka Grunwald:

Nie. Wydaje mi się, że...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zachować „porozumienie"?

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą MKiDN Agnieszka Grunwald:

Tak. Sam „dialog"...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To troszkę za mało?

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą MKiDN Agnieszka Grunwald:

W moim przekonaniu jest narzędziem, tak? A celem jest uzyskanie porozumienia i w dalszym kroku współpracy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan dyrektor, proszę.

Dyrektor Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia Ernest Wyciszkiewicz:

Moim zdaniem punkt został w zasadzie wyczerpany. To znaczy, naszym celem było odwołanie się do szerszej kategorii jaką jest dialog, związany z nową proponowaną nazwą instytucji. Natomiast, co do idei, którą zgłosili państwo posłowie, nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń, dlatego że to jest oczywista rzecz, że to jest też jeden z elementów, który powinien być obecny w pracach przyszłego Centrum.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Może być „porozumienie"?

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W takim razie zmodyfikowałbym te poprawki, czyli usuwalibyśmy fragment „w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko-białoruskich i polsko-rosyjskich", natomiast zostawilibyśmy w tych dwóch miejscach „i porozumienia", dobrze?

Czy teraz byłaby zgoda państwa posłów na przyjęcie tych poprawek?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Nie ma zgody Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Chcielibyśmy zwrócić jedynie uwagę, że należy rozpatrywać tę poprawkę łącznie z poprawką ujętą w pkt 4 w tym jednym zestawieniu. W tym drugim zestawieniu to jest zaproponowane jako jedna poprawka. To jest zmiana dotycząca art. 13. W związku z tym, że są to ściśle ze sobą związane kwestie merytorycznie, należałoby rozstrzygnąć o tym w jednym głosowaniu.

Jeżeli już jestem przy głosie, mogę mieć jedno pytanie właśnie do tej poprawki, która odnosi się do art. 13?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Po pierwsze, mamy tu wątpliwość, w którym miejscu należy uzupełnić przepis o wyrazy: „lub państwa, które są stronami układów o stowarzyszeniu z Unią Europejską i umów z Unią Europejską o pogłębionej i kompleksowej strefie wolnego handlu", bo to miejsce nie zostało wskazane. O ile wiadomo, które wyrazy usunąć, to należałoby też jednoznacznie przesądzić, w którym miejscu dodać zaproponowane wyrazy.

Druga kwestia dotyczy tego sformułowania, które ma być dodane. Mamy tu wątpliwości. Inaczej, nie jesteśmy w tej chwili w stanie zweryfikować, czy z prawnego punktu widzenia nazwy tych umów są właściwe. Dotyczy to zarówno układów stowarzyszeniowych, jak i tych umów o pogłębionej, kompleksowej strefie wolnego handlu. Nie jesteśmy

w stanie na gorąco odnieść się, na ile to sformułowanie, które zostały zaproponowane, jest prawidłowe z takiego prawno-legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli tak, chodzi o to, żeby przyjmując te poprawki do art. 3, do pkt 1, pkt 2 i ppkt 8, jednocześnie przyjąć też poprawkę do zmiany trzynastej w art. 1. Ona jest na str. 4 projektu ustawy nowelizującej. To jest ostatnia zmiana w art. 1. Tam chodzi o to, że początek brzmi tak: „Z wnioskiem o dofinansowanie przedsięwzięcia na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko-białoruskich, polsko-rosyjskich", które by tutaj zostało zmienione na „porozumienia".

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Tutaj dodać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, zostawiamy „i porozumienia". W projekcie poprawki było usunięcie. Zostawiamy „dialogu i porozumienia", natomiast usuwamy „w stosunkach polsko-ukraińskich, polsko-białoruskich i polsko-rosyjskich" i dodajemy „na rzecz dialogu Polaków z narodami Europy Wschodniej". Czy to jest poprawka, która ewidentnie powinna być rozpatrywana łącznie z tamtymi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ten wątek dotyczący państw, które są stronami układów o stowarzyszeniu, to jest trochę osobna sprawa.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To też się z tym wiąże. To jest drugi element tej poprawki. Natomiast przy tej okazji należałoby to przesądzić, tak? Jedna część poprawki dotyczącej zmiany trzynastej, to jest to, co pan przewodniczący przed chwilką odczytał. Druga część polega na usunięciu nazw państw z tego przepisu z ust. 1 i zastąpieniu ich takim opisowym sformułowaniem.

Co do tego opisowego sformułowania, po pierwsze, mamy wątpliwość, w którym miejscu to dodać. Wydaje nam się, że chyba na końcu, po wyrazach: „strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym", natomiast prosimy o potwierdzenie tego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, usunęlibyśmy ten fragment. Idąc dalej w ten zapis mamy tak: „zwanego dalej «dofinansowaniem przedsięwzięcia», może wystąpić każdy podmiot w sprawach objętych zakresem działania Centrum prowadzący niezarobkową działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej" i tutaj musimy usunąć „Ukrainy, Republiki Białorusi i Federacji Rosyjskiej". Zostaje: „państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym".

Tak, rzeczywiście. Na końcu byłoby: „lub państwa, które są stronami układu o stowarzyszeniu z UE i umów z UE o pogłębionej i kompleksowej" – tutaj też jest pytanie, czy kompleksowej, czy całościowej – „strefie wolnego handlu".

Proszę bardzo, teraz pan poseł Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, jeśli można. Ta poprawka zakłada, że nie będą mogły występować... Aha, dobrze. Będą mogły poprzez to, że są stronami umowy stowarzyszeniowej. OK, czyli mamy Ukrainę, Gruzję i Mołdawię. Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak że te trzy będą mogły występować, a dwa inne nie będą mogły występować.

Tylko teraz, na czym polega problem? To określenie „pogłębionej i kompleksowej" albo „całościowej" – tego państwo nie są pewni, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Zasadniczo to plus wydaje się, że tutaj jest niezbędna drobna korekta językowa. To jest: „lub państwa, które jest stroną układu”, tak? Mamy w tej chwili zaproponowane: „lub państwa, które są stronami układów”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chodzi nam o trzy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tym wyliczeniu mamy liczbę pojedynczą. To znaczy, tak: „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego EFTA lub państwa, które jest stroną układów o stowarzyszeniu”

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, zmiana „są” na „jest” nie oznacza, że wycinamy te dwa z tych trzech państw, o które chodzi.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, czyli może być tak. Dobrze.

Czyli zostaje problem „pogłębionej i kompleksowej”, tak? Jak możemy to rozwiązać?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. W terminologii, która jest użyta w tym sformułowaniu, tak jak powiedziałem, w tej chwili na gorąco nie jesteśmy w stanie odnieść się do tego, czy jest to prawidłowe sformułowanie z prawno-legislacyjnego punktu widzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. To może któryś z panów dyrektorów mógłby odnieść się do tego? Tu faktycznie w tym opisie mamy rozbieżności pomiędzy „pogłębionej i całościowej” czy „pogłębionej i kompleksowej”. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne w ogóle ma wątpliwość, co do tego nazewnictwa.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Może dwa słowa wyjaśnienia dlaczego ta umowa tu się pojawia. Dlatego że umowy o stowarzyszeniu funkcjonują też między innymi państwami spoza Unii Europejskiej, a Unią Europejską. Więc chcąc tego uniknąć, dlatego jest to DCFDA. O ile pamiętam, jest to „pogłębiona i kompleksowa”, choć nie jest to szczęśliwe tłumaczenie akurat tego terminu. To jest *Deep and Comprehensive Free Trade Area*, więc to jest „pogłębiona i kompleksowa strefa wolnego handlu”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli rozumiem, że możemy tak przyjąć? Musimy mieć jakiś zapis. W razie jakiś problemów, będzie można jeszcze dokonać jakiejś korekty.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mogę powiedzieć, że będąc sprawozdawcą do spraw DCFTA z Ukrainą w Parlamencie Europejskim, używałem sformułowania „kompleksowa” i to jest sformułowanie, które jest używane przez podmioty Unii Europejskiej w tłumaczeniu na język polski.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli to jest zbieżne ze zdaniem pana dyrektora. W takim razie, rozumiem, że możemy przyjąć te tłumaczenie.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili, tak na gorąco, próbujemy znaleźć jakieś źródło, które pozwoliłoby nam przybliżyć się do tej prawidłowej nazwy. Na stronach Unii Europejskiej jest rzeczywiście mowa o „pogłębionej i kompleksowej", natomiast nie tyle o „umowie z Unią o pogłębionej i kompleksowej strefie wolnego handlu", co o „pogłębionej i kompleksowej umowie o wolnym handlu". Natomiast, żeby już jeszcze bardziej nie komplikować, to zaproponujemy w ten sposób. Zostańmy przy takim brzmieniu jakie jest do drugiego czytania. Jeżeli rzeczywiście okaże się, że to sformułowanie nie jest najlepsze z prawno-legislacyjnego punktu widzenia, to być może zawsze będzie można to zmienić w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Szczególnie, że pojawia się słowo „umów" kilka słów wcześniej. Jest to odniesienie.

Dobrze. Czyli w takim razie przyjęlibyśmy te poprawki, które odnoszą się do art. 1 zmiany trzeciej, czyli art. 3 pkt 1 i art. 3 w pkt 2 ppkt 8 i równocześnie do zmiany trzynastej, czyli zmiany w art. 25 pkt 1. Rozumiem, że jest zgoda i przyjmujemy te poprawki.

Nie, jeszcze nie. Jeszcze mamy poprawkę w art. 1 ustawy nowelizującej, w poprawce dziewiątej. Zmiana jest niezbyt duża, ale istotna. Chodzi o Fundusz stypendialny. „Fundusz stypendialny tworzy się ze środków z dotacji (...)", tak?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka będzie dotyczyła dopiero zmiany dziewiątej. W dalszym ciągu jesteśmy przy zmianie trzeciej projektowanej ustawy po przyjęciu poprawki, która dotyczy tej zmiany trzeciej i poprawki, która dotyczy zmiany trzynastej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, dobrze. Musimy przejść wszystkie zmiany po kolei.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę trzecią, już poza tą poprawką, która została przyjęta, mamy dwie wątpliwości. Pierwsza dotyczy pkt 5 w tym wyliczeniu zadań Centrum. To sformułowanie „zwalczanie stereotypów" to nie jest sformułowanie, które pojawia się zbyt często w aktach prawnych. Mamy pytanie do projektodawców – czy to jest konieczne, żeby je tutaj wyraźnie wskazywać? Czy ono w jakiś sposób nie mieści się na przykład w tych innych zadaniach, w czwartym, w szóstym? Granice pomiędzy tymi zadaniami są płynne, prawda? Więc to jedynie taka wątpliwość. To jest raczej sformułowanie z języka, powiedziałbym, potocznego, bardziej z takiego języka socjologicznego niż języka tekstów prawnych. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę, zatrzymajmy się. To jest wyliczenie tego zakresu działalności merytorycznej Centrum, a nie jakichś sformułowań, które mają być ściśle prawne. Jak rozumiem, chodzi o to, żeby opisać zadania merytoryczne Centrum i że to ma merytoryczny sens.

Dobrze, proszę dalej.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, to tyle, jeżeli chodzi o tę uwagę.

Druga uwaga, która dotyczy tego wyliczenia – tak niechronologicznie zgłaszam te uwagi – ale w pkt 3 jest mowa o „dziedzictwie narodów Europy Środkowej i Wschodniej". Rozumiem, że to wskazanie narodów Europy Środkowej jest tutaj też zasadne, tak? Bo w przypadku innych przepisów mamy sformułowanie, które odnosi się do Europy Wschodniej. Natomiast rozumiem, że tu, żeby zawrzeć w tym między innymi Polskę, to tutaj musi być również Europa Środkowa.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Poza tym, to nie wyklucza możliwości jakichś szerszych relacji między krajami czy narodami Europy Wschodniej z Polską i na przykład innymi krajami, nie wiem, czy to Grupy

Wyszehradzkiej czy Międzymorza, Trójmorza, jakby tego nie nazwać, więc to też jest wątek bardziej merytoryczny niż jakiś formalno-prawny.

Czyli jeżeli chodzi o zmianę trzecią, to mamy wyjaśnione wszystkie wątpliwości.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia tego „zwalczania stereotypów". Na ile to jest sformułowanie niezbędne z punktu widzenia wyliczenia w tym katalogu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chyba że, tutaj pan dyrektor się wypowie.

Pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Taki jest właśnie charakter tej instytucji. To nie jest jak gdyby działalność kodeksowa, tylko naukowa, popularyzatorska. Właśnie tego typu instytuty, centra, fundacje mają w swoich zadaniach zwalczanie stereotypów i jestem przyzwyczajona do tego sformułowania w bardzo wielu innych sytuacjach, więc proponowałabym, żeby je zostawić. To właśnie ma być trochę takie socjologiczne, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ostatnia rzecz, żeby nie przedłużać. To znaczy, nie udało nam się znaleźć na gruncie ustaw takiego zadania w przypadku innych podmiotów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jesteśmy cały czas w zmianie trzeciej, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Absolutnie nie chcemy tutaj wkraczać merytorycznie. Rozumiemy, że w tym zakresie Centrum ma jakąś rolę do zrealizowania i będzie podejmowało jakieś działania w tym zakresie. To jest tylko kwestia terminologii.

Pani przewodnicząca, rozumiem, że Centrum będzie podejmowało działania o różnym charakterze, natomiast ten język ustawy, który będzie tworzył ramy dla podejmowania tych działań, powinien być na tyle precyzyjny, żeby było wiadomo, w jakim obszarze samo Centrum będzie mogło się poruszać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Rozumiem, że nie ma.

Przechodzimy do zmiany piątej.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne do zmiany piątej.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę piątą, to sformułowanie „co najmniej" przed wyrazami „języka angielskiego", według nas jest zbędne. Tak samo jak nie precyzuje się, że dyrektor musi posiadać co najmniej wykształcenie wyższe, tak nie ma potrzeby, aby wskazywać, że to musi być co najmniej język angielski i inne języki. Z naszego, legislacyjnego punktu widzenia wystarczające będzie dodanie tu wyrazów: „języka angielskiego oraz ukraińskiego lub rosyjskiego".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Wydaje mi się, że jeżeli to wyczerpuje tę ideę, że język angielski plus jeden z tych najbardziej rozpowszechnionych języków byłby wskazany dla osoby startującej na stanowisko dyrektora, to tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To nie musi być „co najmniej". Dobrze. Rozumiem, że upoważnimy Biuro Legislacyjne do tej korekty.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Natomiast na gorąco zrodziło mi się jeszcze takie pytanie. Jeżeli ten zakres działania Centrum został rozszerzony, mówiąc już tak skrótowo, na Mołdawię i Gruzję, to mam pytanie: Czy poza językiem ukraińskim, rosyjskim tutaj nie powinien się znaleźć dodatkowo któryś z tych języków?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Po to jest angielski.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Z jednej strony pan domaga się, żeby usunąć „co najmniej", a z drugiej strony, żeby jednak były języki jak gruziński. Nie brnijmy w to.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest tylko pytanie z punktu widzenia spójności rozwiązania dotyczącego wymogów i zakresu działania Centrum, który to zakres został poszerzony w wyniku dodania poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Myślę, że wśród pracowników musi być ktoś, kto będzie posługiwał się biegle tymi językami, aby był możliwy kontakt z tymi narodami.

Dobrze, to teraz tak: Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma.

Jest poprawka do zmiany dziewiątej. Chodzi o ten Fundusz stypendialny. W projekcie nowelizacji była mowa, że „w kwocie nie wyższej niż 5% dotacji podmiotowej określonej w ustawie budżetowej". Moja propozycja jest taka, aby zmienić ten zapis na zapis: „w kwocie nie wyższej niż 15% dotacji podmiotowej". Tak praktycznie patrząc, jeżeli na przykład chcemy teraz pomóc między innymi dzięki instytucji Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego, nie wiem, młodym Ukraińcom, młodym naukowcom, badaczom czy studentom z Ukrainy, to jeśli ograniczymy ten Fundusz stypendialny z tego, co było dotychczas, a było 3%, teraz byłoby zwiększenie do 5%, to byłoby minimalne zwiększenie. To zwiększmy do 15%. To daje jakąś realną możliwość pomocy po prostu większej ilości ludzi. Myślę, że to byłoby cenne w tej konkretnej sytuacji, teraz, a też to będzie mogło mieć znaczenie na przyszłość w relacjach tej współpracy, w porozumieniu, w dialogu z przedstawicielami innych narodów Europy Wschodniej. W związku z tym jest taka poprawka, żeby to było nie 5% a 15%, żeby możliwe było przekazanie na...

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Przepraszam, a czy będą zapewnione środki na taką kwotę? Czy w ogóle są na to pieniądze?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To już jest kwestia pewnego działania w ramach budżetu całości Centrum Dialogu.

Proszę bardzo, pan dyrektor może do tego się odniesie?

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

O ile się orientuję, podana formuła brzmi „nie więcej niż", więc to daje nam pewną elastyczną możliwość reagowania. Jeżeli chodzi o te środki, to ze słów pana ministra wynikało, że jeżeli ustawa zostanie znowelizowana i mandat będzie rozszerzony, wówczas będziemy mogli przedstawić nasze plany na kolejne lata i rozrysować szczegółowo, jakie środki będą potrzebne, aby te programy miały rzeczywiście sens, aby mogły być realizowane, by nie były fikcyjne. Więc zakładam, że takie środki też się znajdą. Natomiast również w ramach budżetu, który mamy dzisiaj, z tego tytułu, że pandemia oraz ta zmiana bardzo mocno ograniczyły nam wydatkowanie środków, na przykład na takie programy jak wymiana młodzieży, więc zostają pewne rezerwy. Wydaje mi się, że właśnie w tym momencie te programy stypendialne skierowane zwłaszcza do Ukraińców, byłyby czymś niezwykle potrzebnym i to szybko. Dlatego mogę zadeklarować, że te środki w tym roku są. Mam nadzieję, że będą też dostępne w kolejnych latach.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Szczerze myślę, że to jest jak najbardziej zasadne, tym bardziej, że tu nie ma obowiązku wydania 15% tylko do 15%.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że kolejne zdanie tego artykułu brzmi: „Fundusz stypendialny może zostać powiększony o środki przekazane Centrum na podstawie odrębnych umów o finansowanie lub dofinansowanie". Czyli mamy elastyczność w zależności od sytuacji i potrzeby. Dzisiaj pan dyrektor mówi o Ukraińcach i o tym, że mamy jakieś tam rezerwy. Tutaj rozszerzamy na Gruzję, Mołdawię. Nie wiem, może się jeszcze okazać, że za 2 lata taki nacisk będzie musiał iść na inny naród i inny kraj. Myślałam, że można pozostawić tę elastyczność w zależności od potrzeb i sytuacji geopolitycznej, czy jakby ją nazwać, możemy na podstawie odrębnych umów zwiększyć ten Fundusz stypendialny. Dlaczego o tym mówię? Nie żałuję na stypendia, tylko żeby one nie zdominowały działalności Centrum, żeby się nie okazało, że właściwie główną domeną są te stypendia. Może to jest ważne, ale może dla mnie byłyby ważne też jakieś badania, sympozja, konferencje. To znaczy, coś takiego, żeby ludzie w ogóle się poznawali.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tutaj, po pierwsze, jak mówię, nie ma obowiązku, żeby wydać 15%. Po drugie, Centrum wydaje jakieś 20–30% na programy grantowe, czyli to jest mniejszość. Jeśli tu będzie do 15%, to jeszcze pozostaje 85%.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że tu porozumiemy się i że przyjmiemy tę poprawkę. Optuję jednak za tym, żebyśmy się zgodzili, żeby było „nie wyższe niż 15%". To może być równie dobrze wydane 9%, 10%, 11%, ale żeby była szansa automatycznego działania bez konieczności zabiegania o odrębne umowy i inne działania.

Dobrze. Rozumiem, że jest jednak zgoda na przyjęcie poprawki do dziewiątej zmiany.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

My nie tyle mamy uwagi do samej tej propozycji, co chciałbym tylko zauważyć przy okazji tej poprawki, prosząc o takie upoważnienie dla Biura, że technika wprowadzania zmian w projekcie jest w tym przypadku różna. To właśnie dobrze widać na przykładzie tej zmiany. Zmiana polega jedynie na zmianie tego procentu w przepisie. W niektórych przepisach, gdzie ta zmiana jest taka, powiedziałbym, punktowa, stosuje się technikę zastąpienia wyrazów.

Jeżeli państwo upoważnicie Biuro, to w projekcie ujednolicimy sposób wprowadzania tych zmian, aby tam, gdzie rzeczywiście punktowo zmienia się jakiś przepis, to raczej posługiwać się techniką zamiany albo dodania wyrazów.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne. Natomiast rozumiem, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi? Nie ma. Są.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zmianę dziesiątą, tj. dodanie nowych artykułów, to mamy następującą uwagę do art. 23a. Wydaje się nam, że ten przepis dobrze by było rozdzielić na dwa ustępy. On dotyczy dwóch różnych kwestii. Po pierwsze, wskazuje na grupy pracowników, jakie mogą być zatrudnione w Centrum. Przy czym warto by było się zastanowić, czy tę drugą grupę nie określić jakoś rodzajowo, a nie zostawić to tylko na zasadzie takiego przeciwstawienia: „pracownicy naukowi" i „pracownicy niebędący pracownikami naukowymi".

Z reguły w aktach dotyczących szkolnictwa wyższego poza pracownikami naukowymi inni pracownicy są wskazani rodzajowo. Natomiast niezależnie od tego wydaje nam się, że w jednym ustępie powinno być właśnie wyróżnienie rodzaju pracowników, którzy są w Centrum, a w drugim wymogi dotyczące pracowników naukowych. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy z kolei art. 23b. W naszej ocenie, tu jest mowa o podstawowych obowiązkach pracownika naukowego, a wskazany jest tylko jeden z nich. Tu z kolei mielibyśmy propozycję, aby w związku z tym połączyć ust. 1 i 2, bo z tych podstawowych obowiązków w ust. 1 wymieniony jest jeden. Zgodnie z naszą propozycją, art. 23b mógłby otrzymać następujące brzmienie: „Pracownik naukowy jest obowiązany do prowadzenia badań naukowych oraz uczestniczenia w pracach organizacyjnych z nimi związanych, z prowadzonymi badaniami naukowymi, a także stałego podnoszenia swoich kompetencji zawodowych.” Merytorycznie nic się nie zmienia. Mówiąc kolokwialnie, jest to zbicie tych dwóch ustępów w jeden.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy może pan dyrektor chce coś dodać? Czyli rozumiem, że możemy upoważnić Biuro do przeprowadzania tych zmian?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W zakresie tej drugiej propozycji, to tak, oczywiście możemy to nanieść. Pierwsza miała raczej charakter pewnej wątpliwości niż gotowej propozycji z naszej strony.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To prosimy o naniesienie tej drugiej zmiany. Upoważniamy Biuro do tego. Co do w tej pierwszej, jeżeli są to na razie tylko wątpliwości, to pewnie nie będziemy nic zmieniać. W takim razie przyjmujemy, że zostawiamy to w takiej formie. Czy jest jakiś inny pomysł?

Proszę bardzo, jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie odnośnie do tego, ale dalej, do zmiany 10 i art. 23e. Tu z kolei mamy wątpliwość, co do posłużenia się zwrotem: „inne przepisy prawa pracy”. Tego rodzaju odesłanie może budzić wątpliwości, jaki przepis danego aktu prawnego ma zastosowanie w praktyce w takiej sytuacji. W tego rodzaju przepisach raczej dominującym sformułowaniem jest takie, które wskazuje tylko Kodeks pracy jako ten akt, który będzie miał odpowiednie zastosowanie, więc ten przepis mógłby brzmieć: „W sprawach dotyczących stosunku pracy” i tu byśmy wprowadzili korektę redakcyjną, uzupełnili o: „pracowników Centrum nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu pracy”. Wskazalibyśmy Kodeks pracy z nazwy, to jest data plus tytuł ustawy.

Jeżeli chodzi o ustęp drugi, to mamy wątpliwości, czy ten przepis jest niezbędny. Jeżeli wskazujemy Kodeks pracy jako ten akt, który będzie miał odpowiednie zastosowanie, to wydaje się, że ten drugi ustęp to jest nadregulacja.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy pan dyrektor?

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Zgadzam się z tym poprawkami. One oczywiście upraszczają ten tekst i go wyjaśniają.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian?

Legislator Przemysław Sadłoń:

O ile pierwsza z nich w pewnej części rzeczywiście ma charakter taki redakcyjno-legislacyjny, to jednak patrząc na to całościowo, wymagałoby to sformułowania poprawki na piśmie i to oczywiście możemy zrobić. Natomiast przejęcia i rozstrzygnięcia...

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ten pkt 2, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to skreślenie i usunięcie tych wyrazów „inne przepisy prawa pracy".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Skreślenie punktu. Dobrze, to ja przejmę tę poprawkę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze, w takim razie my to przygotujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda na rozpatrzenie i przyjęcie dziesiątej zmiany z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do jedenastej zmiany. Nie ma uwag.

Przechodzimy do dwunastej zmiany. Czy są uwagi?

Proszę bardzo. Są uwagi.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy kilka uwag i wątpliwości do zmiany dwunastej. Może zacznę od takiej o charakterze najbardziej ogólnym, ale też chyba najistotniejszej z punktu widzenia tego przepisu i zmiany wcześniejszej, która polegała na uchyleniu art. 24, bowiem w art. 24. obecnie znajduje się upoważnienie do wydania rozporządzenia. Właśnie w tym rozporządzeniu są określone takie kwestie jak warunki, tryb przyznawania i pozbawiania stypendiów oraz rodzaje i wysokość stypendiów. Natomiast zgodnie z propozycją zawartą w projekcie, te kwestie mają być niejako przeniesione z uregulowania na poziomie rozporządzenia i każdorazowo ma to być określane przez dyrektora Centrum i ogłaszane w Biuletynie Informacji Publicznej. W naszej ocenie przynajmniej niektóre z tych kwestii wymagają uregulowania na poziomie aktu powszechnie obowiązującego prawa. Tak jest w przeważającej liczbie przypadków, gdy chodzi o analogiczne konstrukcje. To znaczy, raczej określa się w rozporządzeniu kwestie właśnie takie jak tryb przyznawania i pozbawiania stypendiów, a nie jedynie w ogłoszeniu w tym przypadku dyrektora Centrum. Więc ta uwaga ma charakter taki ogólny i jest wątpliwością, co do zaproponowanej konstrukcji.

Pozostałe uwagi mają charakter bardziej szczegółowy i taki, powiedziałbym, redakcyjny, więc mogę je od razu zgłosić, jeżeli jestem przy głosie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W ust. 5 i 6 to dookreślenie: „w ramach programów stypendialnych" jest z naszego punktu widzenia zbędne. Przykładowo, w ust. 3 mówi się tylko o stypendiach. Z innych przepisów wynika, że te stypendia są udzielane w ramach programów stypendialnych, więc proponujemy w ust. 5 i 6 skreślić wyrazy: „w ramach programów stypendialnych".

Mamy wątpliwość dotyczącą ust. 4. Patrząc na relację ust. 3 i 4 nie jesteśmy pewni, czy stypendium będzie mogło być udzielane czy wypłacane jedynie we właśnie takiej formie okresowej czy także jednorazowo. To wyraźnie nie wynika z tych przepisów. Ust. 4 mówi tylko o „świadczeniu udzielanym w formie okresowej", natomiast nie ma pewności, czy jest możliwa też inna forma udzielania tego świadczenia. To jest taka jednorazowa wypłata stypendium.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To wszystkie uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze ostatnia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ona po części wiąże się z tą uwagą, którą zgłaszałem jako pierwszą, to jest pewnym doprecyzowaniem na poziomie ustawy, albo przekazania tego do uregulowania na poziom

rozporządzenia niektórych kwestii. Ust. 7 stanowi, że: „Centrum przekazuje środki finansowe w ramach programów stypendialnych na podstawie zawartej ze stypendystą umowy o przyznanie stypendium". Wydaje się, że przynajmniej jakieś niezbędne elementy tej umowy powinny zostać wskazane na poziomie przepisu. To jest zbyt ogólny przepis, biorąc pod uwagę kwestie, których dotyczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo pana dyrektora o odniesienie się do tych uwag Biura Legislacyjnego.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Gwoli wyjaśnienia, skąd w moim rozumieniu wzięła się ta propozycja. W tym przypadku chodziło o usprawnienie całego procesu. To znaczy, istnieje pilna potrzeba uruchomienia programów stypendialnych, zwłaszcza jeżeli chodzi o Ukraińców. Jak rozumiem, myśl była taka, że jeżeli część przepisów – te przepisy, o ile dobrze pamiętam, znajdują się obecnie w rozporządzeniu, które definiuje kwestie stypendiów – zostanie umieszczonych tutaj w ustawie, pozwoli to szybciej rozwiązywać ten problem. Jeżeli istnieją wątpliwości natury prawnej co do takiej konstrukcji, to nie mogę się upierać przy takim rozwiązaniu. To znaczy, wydaje mi się, że chodziło o to, aby po prostu można było jak najszybciej uruchomić program stypendialny, nie czekając kilka miesięcy, kiedy w zasadzie jest potrzeba tu i teraz. Więc jak rozumiem, sposobem na rozwiązanie tego dylematu jest znalezienie złotego środka, ale nie jestem na tyle kompetentny pod względem prawnym, aby być przekonanym, że jest to rozwiązanie optymalne. Tyle, jeżeli chodzi o ideę, która przyświecała temu pomysłowi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Teraz wracamy do Biura Legislacyjnego. Czy w ocenie Biura któryś zapis wymaga korekty?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie tyle jest zmiana w zakresie jakiegoś konkretnego zapisu, co przyjęcie takiej albo innej konstrukcji, prawda? Więc nie da się, mówiąc kolokwialnie, z marszu tak zmodyfikować tych przepisów w ten sposób, w tej chwili na posiedzeniu Komisji, aby one wychodziły naprzeciw naszym uwagom. Tak jak powiedziałem, w naszej ocenie część z tej materii, która została powierzona na podstawie ust. 2 w dodawanym art. 24a do każdorazowego określenia przez dyrektora Centrum w drodze ogłoszenia w BIP, nie spełnia standardu takiego, powiedziałbym, z punktu widzenia pewnych gwarancji, które powinny się wiązać z tą materią i powinny jednak wynikać z przepisu. Tytułem przykładu, elementy umowy stypendialnej, tryb rozpatrywania, właśnie postępowania w ramach programów stypendialnych – to są te kwestie, które w tej chwili wynikają z rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Rozumiem pana dyrektora, ale trochę bardziej rozumiem Biuro Legislacyjne, Tu i teraz chodzi o uproszczenie i przyspieszenie procedury, ponieważ mamy taką sytuację, a nie inną, ale ustawa nie jest tylko na tu i teraz. Rozporządzenie rzeczywiście powinno być przyszłościowym dokumentem prawnym i generalnie to regulować. Z kolei też nie jestem na tyle prawnikiem, ale zostawiając te elementy w rozporządzeniu, że będzie rozporządzenie, dałabym przepis, który nazwałabym przejściowym i który mówiłby, że do czasu wdrążenia, nie wiem czego, dyrektor Centrum ustala pewne elementy i jednorazowo publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej. Nie wiem, czy tak można, bo być może to też jest jakaś herezja prawna, ale łączyłoby to te dwie idee. Nie chciałabym, żeby... Nie wiem. Rozumiem, że to Centrum będzie jeszcze działało za 5 lat, jakiś program stypendialny będzie i żeby zawsze to było bez takiego silnego umocowania prawnego

w rozporządzeniu. Czyli można by to jakoś tak rozwiązać, że w tej chwili doraźnie, jakby nie jednorazowo czy przejściowo oddajemy to w ręce dyrektora, ale nie rezygnujemy z dokumentu, z aktu prawnego?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma coś jeszcze do dodania do tej propozycji pani przewodniczącej?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tego, co powiedziała pani przewodnicząca, trudność z utrzymaniem tego dotychczasowego rozporządzenia polega na tym, że zwiększa się, poszerza zakres działania Centrum. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej akt wykonawczy, owszem, można utrzymać w mocy, natomiast jeżeli jego przepisy nie są sprzeczne z tymi nowymi przepisami ustawowymi. Tutaj, w związku z tym, że w ustawie sporo się zmienia i w tej chwili w tym rozporządzeniu jednak ten zakres programów stypendialnych jest teraz stosunkowo wąski, prawda? Bo dotyczy tylko stosunków polsko-rosyjskich. Ciężko jest to pogodzić.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie mówię o starym rozporządzeniu. Mówię o konieczności opracowania rozporządzenia i złożenia tych elementów, ale nie mówię o starym. Właśnie mówię, że nie ma starego, to jest okres przejściowy, podejmowane są doraźne decyzje w mocy tej ustawy przez dyrektora, ale w perspektywie mamy rozporządzenie. Tylko powtarzam, nie wiem, czy to jest możliwe…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Teoretycznie tak, natomiast to by wymagało jednak takiego szczegółowego doregulowania w tym projekcie. Nie sądzę, żeby to tak właśnie, tak jak powiedziałem, z marszu, żeby nie powiedzieć na kolanie, dało się zrobić w tej chwili.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli póki co musimy pozostawić dotychczas proponowane zapisy w ustawie nowelizującej, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To państwa decyzja.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma tutaj konkretnej propozycji, jak to zmienić.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To znaczy, to da się zmienić, natomiast przygotowanie takiej propozycji wymaga czasu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, to możemy kiedyś w przyszłości znowelizować nowelizację, ale teraz straciliśmy już dużo czasu, chociażby oczekując na rozstrzygnięcie, czy pracujemy nad tym w jednej czy dwóch Komisjach, a zmiana tej ustawy jest pilna ze względu na obecną sytuację w Europie Wschodniej.

Czyli rozumiem, że rozpatrzyliśmy zmianę dwunastą.

Zmiana trzynasta była już rozpatrywana. Czy mamy jeszcze jakąś uwagę do zmiany trzynastej? Chyba już nie. Była omówiona szczegółowo. W takim razie rozumiem, że możemy uznać, że rozpatrzyliśmy art. 1, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jeszcze chciałem dopytać się o tę zmianę dwunastą i te propozycje korekty redakcyjnej, wykreślenia tych wyrazów, bo państwo chyba nie odnieśliście się do tego. Mówiłem o ust. 5 i 6 i wykreśleniu tych wyrazów: „w ramach programów stypendialnych”.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chodzi o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tej zmiany, tak? Upoważniamy Biuro Legislacyjne.

W takim razie teraz pytanie: Czy możemy uznać, że rozpatrzyliśmy art. 1? Czy jest zgoda Wysokiej Komisji? Jest zgoda.

Przechodzimy do artykułu drugiego. Czy są uwagi do art. 2?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Poprawek już więcej w nie ma, chyba że ktoś jeszcze zgłosi jakąś poprawkę. Jeśli nie ma uwag, to rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do artykułu trzeciego. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu jest kwestia stricte legislacyjna. Chcemy zwrócić uwagę, że przepis jest dodawany w to samo miejsce przez ustawę o Akademii Kopernikańskiej, więc żeby uniknąć tego zbiegu, proponujemy, aby po prostu inaczej oznaczyć tę dodawaną jednostkę, tak, żeby też uniknąć ryzyka, że ktoś zajmie to miejsce. Proponujemy, aby ten dodawany punkt oznaczyć jako 39ea. On po prostu wtedy zmieści się pomiędzy już istniejące punkty w tym wyliczeniu. To czysto techniczna kwestia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że się zgadzamy i przechodzimy dalej. Art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Proszę bardzo, czy są uwagi do artykułu czwartego? Nie ma uwag. Art. 4 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do artykułu piątego? Nie ma uwag. Art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu szóstego. Czy są uwagi do art. 6?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tu jest takie pytanie, które dotyczy meritum, natomiast ma ścisły związek ze sformułowaniem tego przepisu. Przepis stanowi, że niedokończone, już skracając, zadania Centrum realizuje nie dłużej niż przez 2 lata. Czy Centrum realizuje te zadania, czy może je realizować nie dłużej niż przez 2 lata? Jeżeli uzna, że jakieś zadanie jednak po prostu wymaga zakończenia, tak czy niedokończenia – czy będzie mogło zaprzestać tej realizacji? Z brzmienia tego przepisu raczej wynika, że już rozpoczęte zadania Centrum musi realizować. Ma na to nie dłużej niż 2 lata.

Powstaje też pytanie – co, jeżeli w tym dwuletnim okresie nie uda się zrealizować tego zadania? To pewnie zależy od charakteru tych zadań.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeżeli to jest zadanie, które wymaga współpracy ze strony rosyjskiej, to jest prawie pewne, że nie uda się go zrealizować.

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Chodziło o zarysowanie pewnego horyzontu. To znaczy, w istocie te zadania, które są rozpoczęte będą zakończone w tym roku. Taki też zwykle mamy tryb funkcjonowania i pracy. Natomiast chodziło o pewne wyznaczenie w ustawie tej granicy, w ramach której te zadania przynależne Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia mogą być jeszcze realizowane, jako rodzaj zabezpieczenia, aby mieć tę perspektywę. Mamy bardzo dużo różnego typu tych zadań. To było też powiązanie z różnymi umowami, które mamy z na przykład podmiotami rosyjskimi, które zostały wypowiedziane. To jest proces.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Moje pytanie raczej dotyczyło tego, czy nie widzą państwo potrzeby, aby mówiąc kolokwialnie, zmiękczyć ten przepis w tym sensie, żeby nie mówić o „obowiązku realizacji”, tylko o „możliwości realizacji” tych zadań przez okres nie dłuższy niż 2 lata.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Możemy tak przyjąć. Nie widzę tutaj przeszkód.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli jakby brzmiał ten zapis? „Może realizować”?

Legislator Przemysław Sadłoń:

„Podjęte i niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy, mogą być realizowane przez Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego nie dłużej niż przez 2 lata od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Natomiast to wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

„Mogą być realizowane”. Dobrze, to ja przejmę tę poprawkę i przyjmujemy to. Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu siódmego. Czy są uwagi do art. 7?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 7, to wydaje nam się, że warto doprecyzować na końcu pkt 2 i przesądzić, że są to „decyzje, postanowienia, inne akty administracyjne” dotyczące Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Na samym końcu, tak? Chyba tak. To chyba jest dobre. Rozumiem, że to też wymaga poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To upoważniamy do tego Biuro Legislacyjne, aby wprowadzić to uzupełnienie. Art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu ósmego. Czy są uwagi do art. 8? Jeśli nie ma, to art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu dziewiątego. Czy są uwagi do art. 9? Jeśli nie ma uwag, to art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu dziesiątego.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest zbiorcza uwaga, która odnosi się do art. 10 i do kolejnych artykułów aż do art. 14. W naszej ocenie to sformułowanie na początku tych przepisów: „dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” jest zbędne. Jeżeli nie zastrzeżemy, że to działanie wiąże się z jakimś innym terminem, to ta czynność zostanie dokonana wraz z wejściem ustawy w życie, mówiąc tak obrazowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli jest propozycja, żeby od art. 10 po art. 14 włącznie nie używać tego sformułowania „dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pomijać to sformułowanie. Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy to wymaga poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej korekty, ale niemniej musimy jeszcze przejść do kolejnych artykułów. Czyli art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do artykułu jedenastego? Jeśli nie ma, to art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do artykułu dwunastego. Czy są uwagi do art. 12? Jeśli nie ma, to art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do artykułu trzynastego. Czy są uwagi do art. 13? Jeśli nie ma, to art. 13...

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne do art. 13.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeśli chodzi o art. 13, to ten przepis – który zresztą tak samo jak pozostałe ma taki charakter dostosowujący – nie tyle odnosi się do kadencji Rady, a zgodnie z przepisami ustawy o Centrum, to Rada ma kadencję, nie członkowie. To właśnie odnosi się do kadencji członków. To jest taki, powiedziałbym, być może niuans semantyczny, natomiast z punktu widzenia przepisu ta rzecz jest istotna. Jeżeli państwo upoważnicie nas, odpowiednio przeformułujemy ten przepis. Rozumiemy, że intencja jest taka, żeby kadencja Rady Centrum Porozumienia, która pozostała, aby niejako mogła być dokończona już jako kadencja Rady nowej jednostki, czyli jednostki o tak naprawdę zmienionej nazwie, prawda? Intencja była, żeby ta nowa Rada nie miała czteroletniej kadencji od dnia wejścia w życie ustawy, tylko niejako, żeby dokończyła tę kadencję z tymi członkami, którzy wchodzili w skład Rady wcześniej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, to upoważniamy Biuro Legislacyjne do doprecyzowania. Art. 13 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do artykułu czternastego. Proszę bardzo. Może niech będzie tak, pani poseł Urszula Augustyn i potem pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałabym się dopytać. W art. 13 mamy informację, że Rada Centrum staje się Radą nowego Centrum, natomiast w art. 14 piszemy o tym, że znosi się Międzynarodową Radę Centrum. Dlaczego Międzynarodowa Rada Centrum zostaje zlikwidowana?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Bo jest rosyjska, rosyjsko-polska.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

To jeszcze pani przewodnicząca i potem panowie dyrektorzy odpowiedzą.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Tak, ja też do art. 14. To zrozumiałe dlaczego ją się znosi, bo w tej chwili Międzynarodowa Rada jest polsko-rosyjska – tak to rozumiem – i to chyba niedobrze. Natomiast także w art. 14 mamy ten wstęp, że „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy znosi się". Wydaje mi się, że akurat w tym przepisie to wprowadzenie może można by zostawić, ale może się mylę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To nie jest konieczne. Tak jak powiedziałem wcześniej, jeżeli nie zastrzeżemy innego terminu, to ta czynność, która jest opisana w przepisie, zachodzi z dniem wejścia w życie tego przepisu, w tym przypadku z dniem wejścia w życie ustawy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Tu nie ma zachowania dyrektora, rady i pracowników, tylko mówi się, że „się znosi", co dla mnie miałoby takie znaczenie, że jak się znosi Międzynarodową Radę, to tak, jakby miała nie istnieć jakaś Międzynarodowa Rada, a na pewno zostanie jakaś powołana, nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Taki będzie skutek – zniesienie tego organu Centrum.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze.

Proszę bardzo, jeszcze pan dyrektor by się odniósł do kwestii tamtej Rady i tej Międzynarodowej Rady.

Dyrektor CPRDiP Ernest Wyciszkiewicz:

Przypomnę może, że u podstaw idei Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, jednym z elementów tego było też powstanie instytucji w Rosji, w Moskwie i ta Międzynarodowa Rada Centrum miała być pewnym mostem, pozwalającym osiągać jakiś efekt synergii. Nie muszę tłumaczyć dlaczego, ale to ciało nigdy się nie ukonstytuowało. O ile polskie władze próbowały powołać swoją część, to władze rosyjskie nie doprowadziły do tego, więc to jest relikt, nieistniejące ciało. Stąd jest znoszone, ponieważ jego w istocie rzeczy nie ma. Ona było związane z kompletnie inną ideą budowania Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

To wyjaśnia jedno i drugie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że art. 14 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu piętnastego. Proszę bardzo. Jeśli nie ma uwag, to rozumiem, że art. 15 został rozpatrzony. Teraz pozostaje nam rozpatrzyć całość ustawy.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zanim będziecie państwo głosowali nad sprawozdaniem, jeszcze oprócz tych takich punktowych upoważnień, w których państwo udzielaliście, to chciałbym poprosić o ogólne upoważnienie w zakresie dokonania niezbędnych, adjustacyjnych zmian w sprawozdaniu, które mogą wyjść przy składaniu tekstu, tj. jakiś redakcyjnych, takich niemerytorycznych kwestii. Oprócz tego – o tym powinienem wspomnieć troszeczkę wcześniej – jak zaczęliście państwo rozpatrywać przepisy przejściowe i dostosowujące, zmiana kolejności tych przepisów od art. 6 do art. 14. Są tutaj wymieszane przepisy przejściowe i dostosowujące. Ułożylibyśmy te przepisy w takiej sekwencji, aby najpierw były przepisy o charakterze przejściowym a później dostosowującym, tak jak to zalecają zasady techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To wszystko są sprawy, do których można upoważnić Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo, pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Ja nie do całego projektu ustawy. Czułam się dzisiaj bardzo niekomfortowo śledząc poszczególne punkty tej ustawy przez ilość uwag Biura Legislacyjnego i czasami nieumiejętność rozwiązania problemu w danym momencie. Mam takie wrażenie, że przyjmujemy częściowo tę ustawę, mając zaufanie do Biura Legislacyjnego. Czy nie może na przyszłość być tak, że jeżeli ustawa jest składana, żebyśmy przed Komisją znali już przynajmniej część najpoważniejszych zastrzeżeń Biura Legislacyjnego? Byłoby nam łatwiej pracować. Dzisiaj miałam takie wrażenie jakbyśmy pisali ją tutaj punkt po punkcie od początku. Lepiej nam by się pracowało, gdybyśmy mieli uwagi Biura trochę wcześniej, tak jak mamy przy wielu uchwałach. Wtedy pracuje się dużo lepiej. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pani marszałek, słuszna uwaga, tylko że znaczna część tych uwag miała charakter wątpliwości. Nie było propozycji korekty, zmiany czy poprawki.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Gdybyśmy wiedzieli, że są jakieś problemy, moglibyśmy się zastanowić. Jak nie ma czasu, to mam takie wrażenie, że może tam jest jeszcze coś, co powinniśmy zauważyć, a tego nie zauważyliśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przy następnej ustawie będziemy prosili, żeby wcześniej otrzymać na piśmie wątpliwości, uwagi Biura Legislacyjnego do ustaw. W tym przypadku, ta ustawa jest pilna, więc może dobrze, że nie przedłużymy prac. Na przyszłość prosilibyśmy o uwagi na piśmie, nawet jeżeli nie są to konkretne poprawki, ale uwagi czy wątpliwości Biura Legislacyjnego pod ewentualną rozwagę, gdzie można by było znaleźć jakieś rozwiązanie, dobrze?

Czyli w takim razie przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2121 wraz z przyjętymi poprawkami. Oczywiście chodzi o tę ustawę o zmianie ustawy o Centrum Dialogu.

Kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w tej sprawie? Głosujemy też przez urządzenia. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Również dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że już nie mamy zdalnych łączy. Czyli nie musimy czekać, tak? Czy tu nie ma jakichś problemów technicznych? Czyli możemy zakończyć głosowanie?

Mamy wyniki. Oddano 21 głosów. Wszyscy głosowali za, czyli przyjęliśmy nowelizację ustawy jednogłośnie. Bardzo się cieszę. Dziękuję bardzo.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Tak nieśmiało zaznaczę, że byłem dotychczas sprawozdawcą, więc ewentualnie mógłbym to kontynuować, gdyby była zgoda Komisji. Nie wiem, czy nie wymaga to formalnego zgłoszenia. Nie wymaga to formalnego zgłoszenia przez kogoś?

Tak, bardzo proszę, pan poseł Tomasz Zieliński. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Zgłaszam pana Piotra Babinetza na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli jest zgoda, to też się zgadzam. Jeżeli jest zgoda, to będę posłem sprawozdawcą. Bardzo dziękuję.

Bardzo dziękuję pani dyrektor z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, panu dyrektorowi i jego zastępcy w Centrum Dialogu, tak to nazwę, i dziękuję paniom i panom posłom. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję oczywiście również Biuru Legislacyjnemu.